

ΣΥΛΛΟΓΟΣ ΜΟΝΙΜΩΝ ΥΠΑΛΛΗΛΩΝ ΓΕΝΙΚΗΣ ΓΡΑΜΜΑΤΕΙΑΣ  
ΔΙΑ ΒΙΟΥ ΜΑΘΗΣΗΣ (Σ.Μ.Υ.Γ.Γ.Λ.Ε.)

Τετάρτη 22/2/2011

Τον Διευθύνοντα Σύμβουλο του ΙΝΕΔΙΒΙΜ  
Κο Παναγιώτη Μανούρη

Σε συνέχεια προφορικής επικοινωνίας μας με την ηγεσία του ΙΝΕΔΙΒΙΜ και μετά την από 15-02-2012 διαβίβαση προς εμάς της γνωμοδότησης του νομικού συμβούλου του φορέα σας, σχετικά με την εξόφληση δεδουλευμένων μας των μηνών Νοεμβρίου και Δεκεμβρίου 2011, σας κάνουμε γνωστά τα εξής:

**Α. Σχετικά με το τυπικό της υπόθεσης:** Ο νομικός σύμβουλος του ΙΝΕΔΙΒΙΜ γνωμοδότησε σχετικά με όλα τα θέματα που αφορούν στις πρόσθετες αμοιβές των υπαλλήλων της ΓΓΔΒΜ, είτε αυτές προέρχονται από το ΕΣΠΑ, είτε από τον προϋπολογισμό του ΙΔΕΚΕ. Εμείς θα απαντήσουμε στη γνωμοδότηση μόνον ως προς τις αμοιβές που προέρχονται από το ΕΣΠΑ.

**1.** Η παραπάνω «γνωμοδότηση» “ακουμπά” σε απολύτως λάνθασμένη ιστορική βάση υπό την έννοια των πραγματικών δεδομένων. Αυτό συμβαίνει **επειδή τα Νομικά Πρόσωπα Ιδιωτικού Δικαίου (ΝΠΙΔ), ευρίσκονται εκτός πεδίου εφαρμογής του άρθρου 4 του ν. 4024/11. Συνεπώς δεν μπορεί να ισχύσουν διατάξεις που διέπουν διαφορετικά το καθεστώς της πρόσθετης αμοιβής και όχι του επιμισθίου,** (ο όρος που αναφέρεται στη γνωμοδότηση είναι νομικά μη ορθός), σύμφωνα με ρητή διατύπωση του κανονισμού του ΙΔΕΚΕ (ΦΕΚ 2565 Β’/18-12-08, άρθρο 12 παρ. 4 τελευταίο εδάφιο).

**2. Δεν πρόκειται περί αμοιβής συλλογικών οργάνων.**

Ως συλλογικό όργανο, η Νομική επιστήμη ορίζει το σύνολο προσώπων που συμπράττουν ισότιμα και οργανωμένα σε ενιαία βούληση, όπου δυνάμει σχετικής νομοθεσίας, του παρέχεται η δυνατότητα να ενεργεί προς το συμφέρον και για λογαριασμό συγκεκριμένου νομικού προσώπου, επί διαφόρων υποθέσεων τόσο σε εσωτερικές, όσο και σε εξωτερικές σχέσεις, και υπόκεινται σε ειδικούς κανόνες συγκρότησης, σύνθεσης και λειτουργίας. Στην περίπτωση μας, δεν υπάρχουν τα χαρακτηριστικά του “συλλογικού οργάνου” ή “οργάνων”, αλλά πρόκειται περί απασχόλησης ατομικά υπαλλήλων του δημόσιου τομέα, όπως προβλέπεται ρητά από διατάξεις νόμων, Προεδρικών Διαταγμάτων και Κανονισμών. Ειδικότερα:

α). Το άρθρο 11 παράγραφοι 4 και 5 του ν.3369/2005 (ΦΕΚ 171 Α').

β). Το άρθρο 3 παρ. 10 του ν.2909/2001

γ). Το άρθρο 12 παρ. 4 του κανονισμού του ΙΔΕΚΕ (ΦΕΚ 2565 Α' /2008).

δ). Το άρθρο 8 του Π.Δ. 142/2002 (ΦΕΚ 118 Α')

Τα παραπάνω μεταξύ των άλλων καθορίζουν το πλαίσιο απασχόλησης των υπαλλήλων του δημόσιου τομέα. Σε κανένα σημείο των ανωτέρω διατάξεων δεν αναφέρεται η λέξη "επιμίσθιο", όπως ατυχώς αναφέρει στον τίτλο της "γνωμοδότησής" του ο συντάκτης, αλλά είτε αναφέρεται "πρόσθετη αμοιβή", είτε "αποζημίωση".

Περαιτέρω, δεν προβλέπεται στην περίπτωση μας καμμία σύσταση **τυπικού συλλογικού οργάνου**, με την έννοια την οποία καθορίζει για το "συλλογικό όργανο" ο γενικός ή ο ειδικός νόμος π.χ. κώδικας δημ. Υπαλλήλων, κώδικας διοικητικής διαδικασίας, μισθολόγιο, ν.4024 κ.λ.π.

Σε κάθε περίπτωση, οι αναφερόμενες "ομάδες έργου", λειτουργούσαν άτυπα -όταν λειτουργούσαν ως ομάδες- , για τον συντονισμό της ατομικής κατά περίπτωση εργασίας που στόχευε στην διευκόλυνση της υλοποίησης των συγχρηματοδοτούμενων έργων.

**3.**Επειδή ενδεχομένως ο συντάκτης δεν γνωρίζει ούτε καν στοιχειωδώς την διαδικασία και το περιεχόμενο της συγκεκριμένης εργασίας, μάλλον θα ήταν χρήσιμο να αναφέρουμε επιγραμματικά τα εξής:

Οι υπάλληλοι που απασχολούνταν σε αυτές τις ομάδες έργου, καταρχάς αμείβονταν από τα συγχρηματοδοτούμενα έργα του ΕΣΠΑ και ως εκ τούτου δεν βάρυναν τον προϋπολογισμό του Δημοσίου. Είναι άλλο το ζήτημα των υπαλλήλων που εργάζονταν στο ΙΔΕΚΕ ως διευθυντές ή διοικητικοί κ.λ.π. και αμείβονταν από τον προϋπολογισμό του ΙΔΕΚΕ.

Οι αποκαλούμενες ομάδες έργου, όπως προβλέπεται στα Τεχνικά Δελτία και στον οδηγό διαχείρισης της κάθε πράξης, έχουν επιστημονικό και συντονιστικό ρόλο και οι αρμοδιότητές τους καθορίζονται επίσης από τα Τεχνικά Δελτία. Οι ομάδες έργου αποτελούνται από συμβασιούχους, οι οποίοι λαμβάνουν τις θέσεις μετά από αντίστοιχη προκήρυξη και αμείβονται με δελτίο παροχής υπηρεσιών αλλά και από δημοσίους υπαλλήλους, οι οποίοι αμείβονται για την θέση ευθύνης, τις διαφορετικές κάθε φορά υπηρεσίες τους στο έργο λόγω της τεχνογνωσίας και εμπειρίας τους, που απορρέουν από τη θέση και την ιδιότητά τους στον Φορέα λειτουργίας των προγραμμάτων, που είναι η ΓΓΔΒΜ. Οι αμοιβές αυτές των δημοσίων υπαλλήλων (που αντιστοιχούν στο ένα τρίτο περίπου της αμοιβής κάθε συμβασιούχου) είναι πρόσθετες, καθορίζονται από το Δ.Σ του φορέα που υλοποιεί τα έργα και αφορούν στο επιτελικό και συντονιστικό έργο, το οποίο

αποδεικνύεται από την πέραν του ωραρίου απασχόληση ( κάρτες παρουσίας προσωπικού).

Οι υπάλληλοι που συμμετείχαν σε ομάδες συγχρηματοδοτούμενων έργων, είχαν διάθεση από τον Γενικό Γραμματέα Δια Βίου προς το ΙΔΕΚΕ πολύ πριν την ψήφιση του ν. 3966 και η διάθεση αυτή ίσχυε μέχρι το τέλος των έργων, δηλαδή για ορισμένα έργα μέχρι και τις 31/12/2011. Επίσης, αυτές οι αμοιβές ήσαν εγκεκριμένες από τη Διαχειριστική Αρχή μέσω των ισχυόντων τεχνικών δελτίων και των Υποέργων της Αυτεπιστασίας. Είναι προφανές λοιπόν ότι ο νόμος δεν αφορά στις πριν από αυτόν συμβάσεις, καθότι δεν αναφέρει αναδρομικότητα (ρητά αναφέρει ότι «**το κύρος των συμβάσεων έργου που έχουν συνάψει Φορείς Υλοποίησης Συγχρηματοδοτούμενων Έργων με δημοσίους υπαλλήλους πριν την έναρξη της ουσιαστικής ισχύος του άρθρου 55 Ν 3966/2011 δεν επηρεάζεται από τους όρους που τίθενται ως διαδικαστικές διατυπώσεις από το εν λόγω άρθρο**».

Παρά όλα αυτά, όσο αφορά στις «προϋποθέσεις», πάντοτε, οι υπεύθυνοι των έργων που υπέγραφαν τα τεχνικά δελτία, καθώς και τα μέλη των ομάδων έργων, εκτός από τη "διάθεση" που είχαν προς το ΙΔΕΚΕ, είχαν επίσημο ορισμό από το Δ.Σ του ΙΔΕΚΕ, καθώς και καθορισμό του ύψους της πρόσθετης αμοιβής τους για συγκεκριμένο χρόνο απασχόλησης για την παροχή επιστημονικού και συντονιστικού έργου, σύμφωνα με το άρθρο 55 .

Δεν θα επανέλθουμε σε άλλα σημεία της "γνωμοδότησης" στα οποία ο συντάκτης ατυχώς αναφερόμενος στον νόμο 4024/2011, αλλά θα σημειώσουμε, ότι σε κάθε περίπτωση, εάν ο νέος φορέας που προέκυψε στις 4/11/2011 από την συγχώνευση ΕΙΝ, Ινστιτούτου Νεολαίας και ΙΔΕΚΕ είχε αμφιβολίες για το εργασιακό καθεστώς των υπαλλήλων στα συγχρηματοδοτούμενα προγράμματα, όφειλε να ενημερώσει τους υπαλλήλους αυτούς αν θα έπρεπε να συνεχίσουν την εργασία τους με το υφιστάμενο καθεστώς. Εφόσον δεν υπήρξε καμία σχετική ενημέρωση, οι υπάλληλοι συνέχισαν να προσφέρουν τις υπηρεσίες τους μέχρι τη λήξη των έργων τους, ενώ υπάρχουν και υπάλληλοι που ακόμα και σήμερα συνεχίζουν να παρέχουν υπηρεσίες ενεργά σε έργα που βρίσκονται σε εξέλιξη ενώ άλλοι συνέταξαν νέα τεχνικά δελτία για τη συνέχιση των έργων σε συνεννόηση με τη Διοίκηση του νέου φορέα. Εκκρεμεί επομένως, τουλάχιστον η αμοιβή των υπαλλήλων που προσέφεραν τις υπηρεσίες τους για τους μήνες Νοέμβριο και Δεκέμβριο.

Στις 31/12/2011 έληξαν τα περισσότερα από τα χρηματοδοτούμενα έργα. Στο μεταξύ, ορισμένοι από τους μονίμους υπαλλήλους, που είχαν αναλάβει την ευθύνη συγχρηματοδοτούμενων έργων, μετά από συνεννόηση και συμφωνία με την πολιτική ηγεσία, συνέταξαν τα τεχνικά δελτία για την επέκταση των έργων, εργαζόμενοι φυσικά πέραν του νόμιμου ωραρίου τους χωρίς να αξιώσουν πρόσθετη αμοιβή και αυτό για την καλή συνεργασία και την προώθηση των έργων, τα οποία στη δύσκολη εποχή που διανύουμε είναι σημαντικά για την δια βίου μάθηση και την εκταμίευση κοινοτικών κονδυλίων στη χώρα.

Μετά από τα παραπάνω, οφείλουμε να καταγγείλουμε την προαναφερθείσα "γνωμοδότηση" ως προϊόν ελλιπούς ενημέρωσης σε σχέση με τα πραγματικά γεγονότα και δεδομένα, καθώς και ως προϊόν νομικής άγνοιας. Ελπίζουμε να προχωρήσει άμεσα το Ι.ΝΕ.ΔΙ.ΒΙ.Μ. στην πληρωμή της πρόσθετης αμοιβής των υπαλλήλων των ως άνω προγραμμάτων για τους μήνες Νοέμβριο και Δεκέμβριο του 2011, ώστε να αποφευχθεί περεταίρω άσκοπη αναταραχή απέναντι στην ενδεχόμενη κατάφωρη αδικία της παρακράτησης των δεδουλευμένων τους, και να αποφευχθεί επίσης και μία άσκοπη δικαστική εμπλοκή.

Με εκτίμηση

για το Δ.Σ. του Σ.Μ.Υ.Γ.Γ.Λ.Ε.(Γ.Γ.Δ.Β.Μ.)

ο πρόεδρος

η γραμματέας

Θ.Μολυβιάτης-Σταματούκος

Ε. Ζησάκη